**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-01 от 20 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-09/23 в отношении адвоката**

**К.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

24.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат К.С.В. осуществляет защиту по уголовному делу Ж.А.С. на основании соглашения. Адвокат совместно с доверителем не явился без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С. 11 и 12 июля 2023 г., уведомлений об отложении следственных действий не представил. При этом адвокат неоднократно предварительно уведомлялся следователем о проведении следственных действий, в т.ч. по телефону, но игнорировал их и настаивал исключительно на уведомлении его почтовыми отправлениями.

24.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3764 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

19.09.2023г. поступило обращение подзащитного Ж.А.С. в поддержку адвоката К.С.В.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С. 11 и 12 июля 2023 года и не уведомил заблаговременно орган следствия о невозможности проведения следственных действий в указанные даты вследствие неявки адвоката.

29.09.2023г. адвокатом продублированы документы, направленные ранее с объяснениями.

06.11.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет полагает, что квалификационной комиссией не была учтена совокупность обстоятельств дисциплинарного дела, не дана оценка доводам адвоката о недобросовестных действиях следователя, в частности, указывавшего на уведомления о следственных действиях, которые в действительности не проводились, о заведомо несвоевременном направлении почтового уведомления от 14.07.2023г. о следственных действиях 11 и 12.07.2023г., а также на то, что адвокат неоднократно прибывал для участия в следственных действиях к своему находящемуся под домашним арестом подзащитному, которого к участию в следственных действиях не привлекали. При указанных обстоятельствах требование надлежаще формализованного и заблаговременного уведомления защитника о предполагаемых следственных действиях является обоснованным. Ссылка следователя на обязанность защитника иметь адрес электронной почты для уведомлений и извещений неправомерна.

Совет отклоняет возражения адвоката процессуального характера. Утрата адвокатом доступа к личной электронной почте правового значения не имеет, поскольку надлежащее уведомление о дисциплинарном производстве своевременно направлялось адвокату на корпоративную почту. Ссылка на обращение следователя, как ненадлежащий повод для возбуждения дисциплинарного производства несостоятельна, поскольку в данном случае поводом является представление первого вице-президента АПМО в соответствии с пп.2) п.1 ст.20 КПЭА.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии предлагается выяснить, привлекался ли подзащитный адвоката к участию в следственных действиях, о которых следователь уведомлял адвоката, а также проверить довод адвоката о том, что он прибывал в назначенное время не к следователю, а к находящемуся под домашним арестом подзащитному.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента М.Н.Толчеев